



## CONSILIUL LEGISLATIV

### AVIZ

#### referitor la propunerea legislativă privind statutul asistentului judecătorului

Analizând propunerea legislativă privind statutul asistentului judecătorului, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr. Plx231 din 29.03.2023 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D361/30.03.2023,

### CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, cu completările ulterioare, și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, cu modificările ulterioare,

**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de lege are ca obiect de reglementare stabilirea statutului asistentului judecătorului, care potrivit prevederilor art. 150 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, funcționează în cadrul curților de apel, tribunalelor, tribunalelor specializate și judecătoriilor având rolul de a-l sprijini pe judecător în îndeplinirea de către acesta a atribuțiilor sale judiciare, desfășurându-și activitatea sub îndrumarea și supravegherea judecătorului.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art. 73 alin. (3) lit. 1) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

Cu privire la acest aspect, precizăm că reglementarea statutului personalului de specialitate al instanțelor judecătorești intră sub incidența dispozițiilor art. 73 alin. (3) lit. 1) din Constituție întrucât acest statut specific nu poate fi disociat de sfera relațiilor sociale referitoare la justiție. În acest sens, menționăm că, în Decizia nr. 474/2016, Curtea Constituțională a reținut că art. 73 alin. (3) lit. 1) din Legea fundamentală cuprinde toată sfera de relații sociale privitoare la justiție, respectiv organizare, funcționare, statut.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Pentru respectarea exigențelor normative, abrevierea „Cap.” va fi redată *in extenso*, sub forma „Capitolul”.

5. La **art. 1**, textul ar trebui reanalizat în ceea ce privește referirea la „degrevarea activității” judecătorilor, întrucât asistentul judiciar nu poate prelua și activitățile specifice judecătorilor, așa cum ar putea rezulta din formularea propusă.

În acest context, precizăm că, pentru a asigura instituției asistentului judecătorului o reglementare adecvată, atribuțiile asistentului judiciar, prevăzute la **art. 40** din proiect, ar trebui prevăzute în cuprinsul **Capitolului I**, după art. 1, care stabilește cu caracter general scopul activității acestora.

6. La **art. 3 alin. (3)**, pentru un spor de precizie normativă, expresia „Numărul de posturi pentru fiecare curte de apel” ar trebui înlocuită cu sintagma „Numărul de posturi de asistenți ai judecătorului pentru fiecare curte de apel”.

La **alin. (4)** este de analizat dacă în situația reglementată nu ar trebui să se prevadă și durata pentru care se poate dispune respectiva măsură, precum și necesitatea acordului asistentului judecătorului privind desfășurarea temporară a activității la o altă instanță din circumscripția curții de apel.

În acest context, semnalăm că, pentru asigurarea caracterului complet al normelor, proiectul ar trebui completat cu dispoziții referitoare la modificarea delegarea, detașarea și transferul asistenților judecătorului.

7. La **art. 4 alin. (1)**, întrucât din modul în care este formulat textul nu este clar dacă potrivit regulamentului aprobat de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se realizează recrutarea asistenților judecătorului sau organizarea concursului,

9

pentru evitarea dubiilor în interpretare, ținând seama de jurisprudența în domeniu a Curții Constituționale, este necesară reformularea textului, astfel încât să reiasă că **organizarea concursului** este cea care se realizează potrivit regulamentului respectiv, și nu stabilirea condițiilor de recrutare.

Precizăm că, așa cum a subliniat instanța de contencios constituțional în Decizia nr. 8/2023 *„în jurisprudența sa, Curtea a statuat, cu valoare de principiu, că, în cazul tuturor categoriilor de personal al căror statut trebuie reglementat, potrivit Constituției, prin lege organică, aspectele esențiale referitoare la ocuparea posturilor trebuie reglementate prin lege organică, iar nu prin acte administrative cu caracter inferior legii”*.

8. La **art. 5 alin. (1)**, pentru asigurarea caracterului complet al normei, propunem ca textul să prevadă și modalitatea de înscriere la concurs, precum și documentele necesare pentru înscrierea la concurs.

9. La **art. 7 alin. (2)**, semnalăm că sintagma **„alte categorii de personal din cadrul instanțelor”** este imprecisă, pentru claritatea și predictibilitatea normei fiind necesară indicarea categoriilor de personal avute în vedere.

La **alin. (4)** este necesară reformularea părții finale a textului, întrucât președintele comisiei de contestație nu poate fi desemnat decât din rândul judecătorilor care fac parte din această comisie. Pentru acest motiv, propunem înlocuirea expresiei „care fac parte din fiecare comisie” cu sintagma „care fac parte din respectiva comisie”.

La **alin. (6)**, pentru asigurarea caracterului complet al normei, este necesar ca textul să se refere și la secretariatul comisiei de concurs, mai exact să prevadă și persoanele care asigură secretariatul comisiei de organizare a concursului.

10. La **art. 8 alin. (3)**, pentru o exprimare adecvată în context, propunem ca sintagma „contestațiile împotriva rezultatelor verificării condițiilor de participare la concurs” să fie înlocuită cu sintagma „contestațiile **cu privire la rezultatele** verificării condițiilor de participare la concurs”.

11. La **art. 9 alin. (1)**, semnalăm că sintagma „în aceleași condiții precum cele stabilite de lege pentru concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii” este imprecisă, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă fiind necesară reformularea acesteia, în sensul precizării în mod expres a legii și a normelor vizate.

La **alin. (3) teza a II-a**, este necesară reconsiderarea normei, deoarece, pe de o parte, contestația nu se poate depune decât acolo unde s-a depus dosarul de concurs, candidatul nefiind înștiințat care va fi comisia de organizare a concursului și nici locul unde funcționează aceasta, iar, pe de altă parte, deoarece din redactarea propusă ar rezulta că pot fi depuse contestațiile doar personal, nu și prin intermediul poștei electronice sau prin fax.

**12. La art. 10 alin. (2)**, semnalăm că norma are caracter incomplet, deoarece nu prevede și posibilitatea de a se formula contestație cu privire la rezultatele obținute la proba de verificare a abilităților de operare pe calculator. Precizăm că orice candidat ar trebui să aibă posibilitatea de a formula contestație cu privire la rezultatul obținut la această probă, mai ales că este eliminatorie. În consecință, este necesară revederea și reformularea textului.

La **alin. (3)**, propunem eliminarea sintagmei „este eliminatorie și”, fiind inutilă, întrucât acest aspect este prevăzut deja la art. 10 alin. (1) lit. b).

Pe de altă parte, semnalăm că din redactarea textului nu rezultă cu suficientă claritate în ce anume constă proba scrisă, întrucât norma se referă, generic, la elaborarea unei lucrări la cele patru discipline, fără să se precizeze dacă este vorba despre o singură lucrare sau despre câte o lucrare pentru fiecare dintre discipline.

Este necesară completarea corespunzătoare a dispoziției, ținând seama și de faptul că referirea la „elaborarea unei lucrări” nu este suficient de clară și trebuie reanalizată. Precizăm că reformularea textului trebuie să aibă în vedere faptul că, potrivit art. 8 alin. (2), la proba scrisă candidații trebuie să rezolve „subiecte”, iar potrivit art. 10 alin. (2) teza finală, verificarea cunoștințelor juridice are în vedere atât cunoștințele teoretice cât și pe cele practice.

La **alin. (4) teza a II-a**, pentru o exprimare adecvată în context, sintagma „pot face contestații” se va înlocui cu sintagma „pot formula contestații”.

Totodată, pentru asigurarea caracterului complet al normei, apreciem că textul ar trebui să prevadă și posibilitatea depunerii contestației, nu doar a transmiterii acesteia prin fax sau e-mail. Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **art. 11 alin. (2) teza a II-a** și **art. 14 alin. (5)**.

13. La art. 12 alin. (4) teza I, pentru precizie, precum și pentru unitate terminologică, propunem ca după sintagma „cu două zecimale” să fie introdusă sintagma „fără rotunjire”.

La alin. (7), semnalăm că soluția propusă nu este corectă, deoarece orice candidat ar trebui să aibă posibilitatea de a formula contestație cu privire la rezultatul obținut la proba interviului. În consecință, este necesară revederea și reformularea textului.

14. La art. 15 alin. (2), norma este imprecisă prin folosirea sintagmei „cu respectarea legislației în vigoare referitoare la protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date”, fiind necesară indicarea actelor normative avute în vedere.

Pe de altă parte, semnalăm că nu există prevederi referitoare la consemnarea rezultatelor verificărilor privind îndeplinirea condiției bune reputații.

15. La art. 16 alin. (1), pentru rigoarea redactării, sintagma „art. 14 și art. 15” se va scrie sub forma „art. 15 și 16”.

Reiterăm această observație în mod corespunzător pentru toate situațiile similare.

16. La art. 18 alin. (1), semnalăm că soluția propusă nu rezultă cum se realizează verificarea condiției de a fi apt din punct de vedere psihologic și a condiției bune reputații în cazul candidaților care nu au fost admiși în limita posturilor scoase la concurs.

Avem în vedere faptul că, potrivit art. 14 alin. (1), numai candidații admiși la concurs în condițiile art. 13 alin. (2) sunt verificați sub aspectul îndeplinirii condiției de a fi apt din punct de vedere psihologic. Or, potrivit art. 13 alin. (2), candidații sunt declarați admiși în limita numărului de posturi scoase la concurs.

De asemenea, art. 15 alin. (1) dispune că verificarea îndeplinirii condiției bune reputații se realizează numai în ceea ce privește candidații care îndeplinesc condiția de a fi apt din punct de vedere psihologic.

Se impune, de aceea, reanalizarea soluției legislative sub aceste aspecte.

Pe de altă parte, semnalăm lipsa de claritate și previzibilitate a normei, prin folosirea sintagmei „poate decide valorificarea rezultatelor acestuia până la data organizării următorului concurs”, deoarece nu se înțelege dacă persoanele astfel repartizate

vor ocupa temporar respectivele posturi, adică până la data organizării următorului concurs, și nici care este justificarea organizării unui concurs pentru posturile ocupate prin valorificarea rezultatelor concursului anterior.

În consecință, este necesară revederea și reformularea textului.

17. La art. 20 alin. (2), pentru rigoarea exprimării, sintagma „2 luni” se va reda sub forma „două luni”.

18. La art. 25 alin. (2), referitor la soluția legislativă prin care se propune detalierea, în cuprinsul regulamentului aprobat de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, a criteriilor de evaluare a performanțelor profesionale individuale și a indicatorilor de evaluare, precizăm că, pentru respectarea jurisprudenței Curții Constituționale referitoare la reglementările aplicabile categoriilor de personal al căror statut se stabilește prin lege organică (Deciziile nr. 637/2015 și nr. 818/2017, ale căror considerente sunt valabile, *mutatis mutandis*, și în privința statutului asistentului judecătorului), criteriile de evaluare a performanțelor profesionale individuale și indicatorii de evaluare se stabilesc la nivel de lege. Prin urmare proiectul trebuie completat în mod corespunzător.

În plus, referitor la criteriile de evaluare a performanțelor profesionale individuale, apreciem că în regulamentul menționat mai sus ar trebui prevăzută modalitatea concretă de apreciere a criteriilor de evaluare, nu detalierea acestor criterii, deoarece acestea trebuie stabilite clar prin lege.

19. La art. 26 alin. (1) lit. e), semnalăm că norma de trimitere la art. 47 alin. (6) este eronată, deoarece articolul respectiv nu este structurat în alineate; se impune corectarea.

20. La art. 26 alin. (1) teza I, referitor la dispoziția potrivit căreia asistentul judecătorului poate fi suspendat din funcție și în cazul în care a fost trimis în judecată pentru o infracțiune, dacă se apreciază, în raport cu circumstanțele cauzei, că **se aduce atingere prestigiului profesiei**, semnalăm că sunt aplicabile, *mutatis mutandis*, cele reținute de Curtea Constituțională în Decizia nr. 225/2017, prin care a constatat că sintagma „de natură să aducă atingere prestigiului profesiei” de avocat din cuprinsul art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, este neconstituțională.

Astfel, în decizia sus-menționată, Curtea a constatat că „sintagma «de natură să aducă atingere prestigiului profesiei» de avocat din cuprinsul art. 14 lit. a) din Legea nr.51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, este neconstituțională și contravine dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție, redactarea acesteia fiind lipsită de claritate și precizie, având în vedere că nu se precizează în mod clar acele infracțiuni intenționate care aduc atingere prestigiului profesiei de avocat. Prin urmare, necircumstanțierea expresă a infracțiunilor a căror săvârșire este de natură să aducă atingere prestigiului profesiei de avocat lasă loc arbitrarului, făcând posibilă aplicarea diferențiată a sancțiunii excluderii din profesie, în funcție de aprecierea subiectivă a structurilor profesiei de avocat competente să aprecieze asupra cazului de nedemnitate. Această lipsă de claritate, precizie și previzibilitate a sintagmei „de natură să aducă atingere prestigiului profesiei” de avocat din cadrul art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995, republicată, creează astfel premisa aplicării acesteia în mod diferit, într-o manieră discriminatorie, ca rezultat al unor interpretări sau aprecieri arbitrare.

Prin urmare, Curtea consideră că revine legiuitorului sarcina de a conferi normei legale criticate un conținut normativ edificator și de a stabili un cadru legislativ coerent și lipsit de echivoc cu privire la condițiile concrete în care intervine încetarea calității de avocat, prin excluderea din profesie, ca urmare a incidenței cazului de nedemnitate prevăzut de art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995, republicată”.

Pe cale de consecință, textul propus ar fi trebuit să prevadă expres infracțiunile avute în vedere.

Observația este valabilă și pentru **art. 28 alin. (1) lit. f)**, în ceea ce privește sintagma „unei infracțiuni de natură a aduce atingere profesiei”.

**21. La art. 27 alin. (3)**, pentru folosirea terminologiei juridice corecte, propunem ca sintagma „drepturile de asigurări sociale pentru boală” să fie înlocuită cu sintagma „drepturile de asigurări sociale de sănătate”.

De asemenea, pentru precizia normei, este necesară indicarea actului normativ vizat de sintagma „potrivit legii”.

22. La art. 29, pentru claritatea, previzibilitatea și accesibilitatea normei, este necesar să se prevadă în mod expres care anume este „instanța competentă”.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

23. Semnalăm că, pentru asigurarea unei reglementări complete, în cuprinsul Capitolului V trebuie să prevadă în mod expres și soluțiile aplicabile în situațiile în care față de asistentul judecătorului, prin hotărâre judecătorească definitivă, se dispune amânarea aplicării pedepsei sau renunțarea la aplicarea pedepsei, precum și în situația în care se dispune renunțarea la urmărirea penală, confirmată de judecătorul de cameră preliminară.

24. La art. 30, prin care se propune ca asistenții judecătorului să beneficieze de „o salarizare stabilită în condițiile prevăzute de lege pentru judecătorii stagiați”, semnalăm că norma este susceptibilă să încalce principiile sistemului de salarizare prevăzute la art. 6 lit. b), d) și f) din Legea-cadru nr. 153/2017, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

*„b) principiul nediscriminării, în sensul eliminării oricăror forme de discriminare și instituirii unui tratament egal cu privire la personalul din sectorul bugetar care prestează aceeași activitate și are aceeași vechime în muncă și în funcție;*

*d) principiul importanței sociale a muncii, în sensul că salarizarea personalului din sectorul bugetar se realizează în raport cu responsabilitatea, complexitatea, riscurile activității și nivelul studiilor;*

*f) principiul ierarhizării, pe verticală, cât și pe orizontală, în cadrul aceluiași domeniu, în funcție de complexitatea și importanța activității desfășurate; (...).”*

În esență, textele citate mai sus constituie expresii ale principiului egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție, care, în acest context, nu înseamnă acordarea asistenților judecătorului a unor salarii identice cu cele ale judecătorilor stagiați (ale căror atribuții și responsabilități sunt mai întinse și care desfășoară activități cu un grad de complexitate mai mare), ci chiar acordarea unor salarii diferențiate, în raport cu responsabilitatea, complexitatea și importanța activității.



Totodată, precizăm că activitatea desfășurată de asistenții judecătorului nu poate fi asemănată/echivalată, din punct de vedere al complexității și importanței, cu activitatea desfășurată de judecătorii stagiari.

În plus, semnalăm că activitatea desfășurată de asistenții judecătorului, care potrivit art. 1 din propunere, „constituie un sprijin pentru judecători”, este similară cu o parte din activitatea desfășurată de greșieri, care, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 567/2004, cu modificările și completările ulterioare, „constituie un sprijin pentru judecători”. În acest context, apreciem că asistenții judecătorului ar trebui să beneficieze de salarii comparabile cu cele ale greșierilor, ținându-se însă cont și de faptul că greșierii au atribuții suplimentare celor prevăzute pentru asistenții judecătorilor.

În consecință, pentru respectarea principiului egalității în drepturi a cetățenilor și, implicit a principiilor salarizării menționate mai sus, este necesară revederea și reformularea textului. Totodată, în funcție de soluția legislativă aleasă, urmează fie să se facă trimitere la prevederile Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, fie să se realizeze o intervenție legislativă asupra acestui act normativ, în sensul prevederii exprese a salarizării asistenților judecătorilor.

**25. La art. 32**, semnalăm că norma este neclară prin folosirea sintagmei „alte drepturi prevăzute de legislația muncii și de legislația asigurărilor sociale”, întrucât nu se înțelege care este natura acelor drepturi și care sunt actele normative avute în vedere. În consecință, este necesară revederea și reformularea textului.

**26. La art. 35 alin. (3)**, precizăm că, în cazul derogării, aceasta operează de la un act normativ la altul, spre deosebire de exceptare, specifică situațiilor care operează în cadrul aceluiași act normativ.

Pe cale de consecință, sintagma „Prin derogare de la regula prevăzută la alin. (2) lit. c)” va fi înlocuită cu expresia „Prin **excepție de la prevederile alin. (2) lit.c)**”.

**27. Referitor la art. 39**, semnalăm că prin proiect nu se prevede în mod expres că asistentul judecătorului face parte din personalul auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor judecătorești, categorie de personal vizată de dispozițiile art. 1 alin. (1) pct. 8 din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii

nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, pentru corectitudinea reglementării, proiectul ar trebui să cuprindă și o intervenție legislativă de completare a art. 1 alin. (1) din Legea nr. 176/2010, cu modificările și completările ulterioare, în sensul prevederii exprese a categoriei asistenților judecătorilor.

28. La actualul art. 40, care, așa cum s-a subliniat anterior în aviz, ar trebui prevăzut după art. 1, la alin. (2), pentru un spor de rigoare normativă, este necesar ca textul să prevadă criteriile în funcție de care asistentului judecătorului îi pot fi stabilite „orice alte atribuții de serviciu”, întrucât în formularea propusă norma nu întrunește criteriile specifice de claritate, previzibilitate și accesibilitate.

29. La art. 45, deoarece norma de trimitere la art. 45 este eronată, corect fiind „art. 44” și întrucât anterior este utilizată sintagma „sanctiunile disciplinare”, expresia „Sanctiunile prevăzute la art. 45” se va înlocui cu expresia „Sanctiunile **disciplinare** prevăzute la art. 44”.

30. La art. 46 alin. (7), pentru utilizarea limbajului specific normativ, sintagma „această măsură” se va înlocui cu sintagma „**măsura prevăzută la alin. (6)**”.

Semnalăm că termenul de 30 de zile în care poate fi contestată această măsură este același cu cel în care trebuie aplicate sancțiunile disciplinare, potrivit alin. (8) al art. 46. Sugerăm, de aceea, reanalizarea soluției legislative propuse, sub acest aspect.

La alin. (8), pentru precizia normei, recomandăm inserarea unei norme de trimitere la art. 44, după sintagma „Sanctiunile disciplinare”. Observația este valabilă și pentru alin. (9).

La alin. (10) lit. c), referitor la sintagma „cercetării disciplinare prealabile”, semnalăm că anterior este utilizată sintagma „**cercetării prealabile**”; pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, recomandăm utilizarea aceleiași terminologii în tot cuprinsul proiectului.

31. La art. 47, semnalăm că norma este neclară prin folosirea sintagmei „aprobă ... Regulamentul privind recrutarea, formarea profesională și evaluarea judecătorului”, deoarece nu se înțelege dacă se referă la un singur regulament, în condițiile în care, din cuprinsul

propunerii, reiese că ar fi avute în vedere mai multe regulamente (a se vedea art. 4 alin. (1), referitor la recrutarea asistenților judecătorului, art. 15 alin. (3), referitor la regulamentul de organizare a concursului, și art. 25 alin. (2), referitor la evaluarea profesională). Totodată, precizăm că nu a fost identificată nicio dispoziție în cuprinsul propunerii care să facă referire la regulamentul privind formarea profesională.

În consecință, pentru claritatea și predictibilitatea normei, este necesară revederea și reformularea textului. În plus, în ceea ce privește recrutarea asistenților judecătorului, precizăm că regulamentul ar trebui să vizeze organizarea și desfășurarea concursului pentru recrutarea acestora.

Menționăm că, pentru respectarea unității redacționale în cadrul actelor normative, art. 47 trebuie reformulat, în funcție de soluția legislativă aleasă, potrivit următorului model:

„Art. 47. - În termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobă Regulamentul/Regulamentele privind ..., prin hotărâre/hotărâri, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.”.

32. La art. 48, semnalăm că norma este neclară, întrucât nu se înțelege ce presupune preluarea experților juriști încadrați la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul curților de apel în a căror circumscripție își desfășoară activitatea, care este procedura de preluare și care vor fi implicațiile acesteia.

Pe de altă parte, pentru o completă informare, după titlul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 127/2022 se va insera sintagma „aprobată prin Legea nr. 384/2022”.

  
**PREȘEDINTE**

  
**Florin IORDACHE**  


București  
Nr. 362/10.04.2023

Δ361

*EVENIMENTE SUFERITE de actul ...*

**O.U.G. nr. 127/2022**

M. Of. nr. 931/22 sep. 2022

*Ordonanță de urgență privind înființarea unor posturi de personal contractual în schema de personal a Consiliului Superior al Magistraturii*

aprobată prin

L. nr. 384/2022

M. Of. nr. 1276/30 dec. 2022

1 aprobată prin

L. nr. 384/2022

M. Of. nr. 1276/30 dec. 2022

Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 127/2022 privind înființarea unor posturi de personal contractual în schema de personal a Consiliului Superior al Magistraturii